



Open brief aan het college van BenW van de gemeente Middelburg.

Betreft beantwoording schriftelijke vragen LPM “ Quarleshavenstraat”.

Middelburg, 27 augustus 2019.

Geacht college,

Met stijgende verbazing en verontwaardiging hebben wij, teruggekeerd van vakantie, kennis genomen van de beantwoording dd 6 augustus j.l door het college van onze schriftelijke vragen ex. Art. 41 RvO “ Quarleshavenstraat” dd 17 mei 2019.

Wij zullen een en ander verduidelijken in onze zienswijze, gekoppeld aan een aantal nieuwe vragen.

Wij verwachten en nemen aan dat het college deze vragen in de a.s. commissie Ruimte van 2 september zal kunnen en willen beantwoorden.

Allereerst willen wij het college eraan herinneren dat artikel 41 RVO spreekt van een beantwoordingstermijn van 30 dagen en niet van een termijn van een kleine tachtig dagen.

Wij vinden het op zulke wijze overschrijden van deze termijn onacceptabel: in de eerste plaats omdat wij deze termijn van 30 dagen in goed vertrouwen zijn overeengekomen als Raad met het college, in de tweede plaats omdat een dergelijke grote overschrijding bij beantwoording van onze vragen dit jaar helaas meer aan de orde is gekomen en in de derde plaats omdat er in de betrokken beantwoording niets maar dan ook helemaal niets te vinden is over mogelijke verontschuldigheden voor deze overschrijding (van de afgesproken en in het Reglement van Orde vastgelegde termijn en die termijn is er echt niet voor niets).

Deelt het college onze mening in deze? Wat gaat het college doen om in de toekomst dit soort overschrijdingen te voorkomen?

Dan de beantwoording door het college van onze vragen.

Vragen 1, 2 en 3.

Het college refereert aan het raadsbesluit van 27 september 2010 als reden om de raad niet te informeren over dit plan.

Maar het onderhavige raadsbesluit (bevestigd door de betrokken evaluatie dd 7 november 2011) geeft ook aan dat het college de Raad dient te informeren bij de start van de procedure en bij indiening van zienswijzen. Wij citeren: “ *dit informeren zal zo vroeg mogelijk in de procedure plaatsvinden zodat uw raad tijdig op de hoogte is van de ontwikkelingen en, indien gewenst, aan ons college uw standpunt over het project kunt meegeven*”.

Het college heeft de Raad echter pas geïnformeerd nadat de LPM vragen had gesteld, dus niet uit eigener beweging.

Onderschrijft het college deze zienswijze? Zo ja, hoe denkt het college hier in de toekomst mee om te gaan en welke consequenties verbindt het college aan zijn handelwijze in deze?

Daarenboven heeft het betrokken project geleid tot (grote) bezwaren bij betrokkenen waaronder een beroepschrift en planschade.

Vindt het college, gelet daarop, het ook dan nog verdedigbaar om de Raad niet te informeren? Zo niet, welke consequenties verbindt het college eigenlijk in deze aan zijn handelwijze?

Vraag 4.

Het college geeft aan dat er een correcte afweging is gemaakt van alle betrokken belangen middels het simpele antwoord “ ja”.

Maar waar blijkt dat dan uit? Daar zegt het college niets over. Dat kunnen wij nauwelijks een serieuze beantwoording noemen,

Verder heeft het college reeds een toezegging gedaan in dit dossier medio januari 2018 waar andere omwonenden pas in maart 2018 van hoorden en dan nog niet eens van de gemeente. Erg zorgvuldig en correct richting afweging belangen oogt ook dat niet.

Dat communicatie (over bouwplannen) met omwonenden verder uitsluitend de verantwoordelijkheid zou zijn van de indiener, waarbij de gemeente kennelijk geen enkele verantwoordelijkheid zou dragen, lijkt ons een voorstelling (en gang) van zaken welke ten spoedigste aanpassing behoeft.

Wat gaat het college daaraan doen?

Kan het college ons voorts de gedateerde schriftelijke verklaring van de indiener overleggen (welke het college naar eigen zeggen wenste te hebben) dat er overleg geweest is met de buurt en dat er geen bezwaren waren?

Wij wijzen het college er vervolgens op dat er naar het oordeel van een aantal omwonenden volstrekt onvoldoende (zo niet geen enkel) overleg heeft plaatsgevonden. Het beeld wat hierbij bij ons naar voren komt is dat van een

zodanig gemanipuleer, door wie dan ook, dat de schijn van overleg kon worden opgeroepen zonder dat er overleg was.
Gaarne reactie van het college hierop.

Vragen 5 en 6.

Het college stelt dat de invloed op privacy gering is.
Maar hoe verklaart het college dan dat een zo geringe invloed leidt tot een beroepschrift?
Bovendien is er kennelijk ook al voor 2018 al overleg geweest over deze plannen, immers een van de plannen is gedateerd 6 november 2017.
Kan het college dit bevestigen? Waarom zijn toen de omwonenden daar niet bij betrokken?
Het college gewaagt er verder van dat er wel degelijk door de aanvrager gesproken is met de burens perceel 28.
Gesproken wellicht maar is er ook overlegd? En wat waren de resultaten van deze gesprekken en waar en wanneer zijn die resultaten voor het college schriftelijk zichtbaar geworden en wanneer heeft het college die dan wel met de Raad gedeeld? Zegt het college de Raad deze stukken ter inzage toe?

Vraag 7.

Wat het college hier stelt is op zijn minst onvolledig.
Tijdens het genoemd “overleg” is bv aangegeven dat “ *er niets meer aan te doen was gezien de status van het project en gelet op de gedane toezeggingen en beloftes welke aan de geïnteresseerde koper waren gedaan* “.
Met andere woorden, overleg had geen enkele zin.
Dat kan kloppen als de plannen al een klein half jaar eerder, in november 2018, geheel rond waren, een kennelijk feit wat het college hier fijntjes vergeet te vermelden.
Kan het college ons de volledige verslagen van deze “overleggen” doen toekomen?
Zijn de betrokken verslagen ook ter kennis gebracht van en/of ter informatie cq ter goedkeuring/bevestiging voorgelegd aan alle deelnemers van het genoemde “overleg”?

Vraag 8.

Ook wat het college hier stelt is op zijn minst onvolledig.
Een aantal mensen die al voor november 2018 hadden gevraagd om een kavel te mogen kopen voor twee-onder-een-kap woningen kregen te horen dat de betrokken kavels uitsluitend voor vrijstaande bouw waren gereserveerd.
Toen die mensen later hoorden van een aldaar toch gestarte bestemmingsplanwijziging informeerden zij nogmaals bij de gemeente.
Zij kregen toen te horen dat zij niet in aanmerking kwamen, een ambtenaar was kennelijk met pensioen gegaan waardoor de gegevens waren kwijtgeraakt over

al die eerder geïnteresseerden . Wij wijzen het college er op dat wij een email ter beschikking hebben welke dat aangeeft. Gaarne commentaar van het college.

Vraag 9.

Het college stelt dat beide veronderstellingen niet correct zijn maar laat na zulks ook maar enigszins te onderbouwen.

Dat is voor ons bepaald geen schoolvoorbeeld van een serieuze beantwoording. Kan het college deze vraag alsnog serieus beantwoorden?

Vragen 10 en 11.

Gelet op het voorafgaande is het in ieder geval ons een raadsel hoe het college hier nog kan spreken van een verantwoorde ruimtelijke afweging en van open en transparant (over het eigen gelijk hebben we het dan nog maar even niet).

Om maar eens wat te noemen: er zijn mensen niet geïnformeerd, er zijn belanghebbenden die niet vanaf het begin betrokken zijn bij de plannen, er zijn mensen afgewezen (op schimmige gronden) die wel degelijk de kans hadden moeten hebben om een kavel te kopen, de Raad is onvoldoende geïnformeerd, er zijn toezeggingen gedaan aan een enkele partij zonder dat duidelijk is waarom en de openheid en transparantie welke betracht is door het college heeft zich vooralsnog niet uitgestrekt tot het zichtbaar maken aan alle betrokkenen van alle verslagen, deze kwestie betreffend, met inbegrip van de Raad.

Dat alles is onze stellige indruk. Gaarne commentaar hierop van het college. En wat gaat het college verder doen om deze stellige indruk weg te nemen?

Vraag 12.

Het geheel overziend komen in ieder geval wij tot de conclusie dat deze (tot nu toe doorlopen) procedure bepaald geen schoonheidsprijs verdient en dat de gemeente, de Raad inclus, wel degelijk medeverantwoordelijk is voor de ontstane situatie.

Het college geeft aan dat er wel een oplossing is, namelijk het draaien van de woning. Wij hebben begrepen dat de kosten voor deze oplossing ca 28.000 euro bedragen.

Wij hebben ook begrepen dat het college het niet voor de hand vindt liggen om in financiële zin aan deze oplossing bij te dragen maar wel bereid is te bemiddelen cq een en ander te faciliteren. Dat laatste is in ieder geval een lichtpuntje. Wij zouden willen zeggen: college, waarom bent u dan eigenlijk nog niet begonnen?

Het college zal het ook moeten doen met ons stellige en onderbouwde oordeel dat de gemeente , gelet op alle feiten, wel degelijk medeverantwoordelijk is voor de ontstane situatie, nog los van het feit dat wij vinden dat je zo niet met burgers dient om te gaan.

Zulk een omgang moge wellicht niet de bedoelde handelwijze van het college zijn geweest maar zij is wel de verantwoordelijkheid van het college en uiteindelijk onze verantwoordelijkheid als raadsleden.

Van dit laatste zijn wij ons pijnlijk bewust. Daarom zijn wij bereid om mee te denken.

Als voorschot op een definitieve zienswijze geven wij het college daarom als ons standpunt mee : ga het overleg in met de intentie om wel degelijk in financiële zin bij te dragen aan de oplossing.

Wij kunnen dit standpunt desgewenst in de vorm van een motie aan het college voorleggen.

Zulk een overleg lijkt ons, gelet op de gehele gang van zaken, noch onbillijk noch onredelijk maar wel voor de hand liggend en het is ook nog eens een goede manier om deze kwestie voor eens en altijd op positieve wijze voor betrokkenen uit de wereld te helpen.

Namens de Lokale Partij Middelburg,
Piet Kraan, fractievoorzitter.