



SCHRIFTELIJKE VRAGEN AAN HET COLLEGE
EX ARTIKEL 41 RVO

Registratienummer
Datum: 29 mei 2019
Aan de voorzitter van de raad
Onderwerp: beantwoording dd 8 mei jl re vragen LPM voortgang realisatie Molenwaterpark
Het college wordt verzocht de volgende vragen schriftelijk te beantwoorden. 1. Wanneer verwacht het college antwoord op de “ actieve inzet” om een bijdrage uit de Europese subsidies? 2. Het college geeft aan dat de versobering van het ontwerp met ca 200.000 euro in overleg is gegaan met de ontwerpers. Op welke tijdstippen is dit overleg dan gebeurd en met welke inhoud? Wat was de precieze reactie van de ontwerpers? 3. Het college schrijft in de beantwoording dat de bewonerswerkgroep “ regelmatig is geïnformeerd “. Op welke tijdstippen is dit dan wel gebeurd en met welke inhoud? Ons is immers gebleken dat hiervan bepaald geen sterke indruk is achtergebleven bij de werkgroep. 4. In het werkprogramma van dit college is het volgende opgenomen “ Een klankbordgroep kan, indien zij dit wenst, bij de uitvoering betrokken blijven” . Volgens onze informatie is de bewonerswerkgroep Molenwater deze keuze niet eens voorgelegd. Acht het college een dergelijke gang van zaken in lijn met de in het werkprogramma gemaakte afspraken hieromtrent? En acht het college een dergelijke gang van zaken in lijn met de <i>geest</i> van meer participatie zoals in het werkprogramma wordt bepleit en door het college dient te worden onderschreven en uitgevoerd? 5. Gelet op vraag 4 het volgende. Het college heeft, zo blijkt uit de beantwoording, de “ participatieve werkwijze “ beëindigd nadat het definitief ontwerp was opgesteld. Maar juist dan begint (zoals wel onmiskenbaar gebleken is) de publieke discussie bij de realisatie van het ontwerp. Voeg daarbij nog de “ verregaande versobering” en dan is een bespreking van het college met de bewonerswerkgroep over de uitvoering en de “ verregaande versobering” toch een eerste vereiste voor het college? Waarom heeft het college dit dan niet gedaan?

6. Gelet op vraag 5 het volgende. Als het college de participatieve werkwijze *niet* had beëindigd, dan had de participatie wellicht *wel* zijn volwaardige betekenis gekregen als forum waar draagvlak moet worden gecreëerd voor politieke beslissingen. En is dit dus niet een gemiste kans open doel? Wat is hierover de mening van het college? Immers, ook hier ligt de regiefunctie en de allereerste verplichting tot initiatief bij de politiek. Participanten leveren hun bijdrage in tijd en kennis volstrekt onbezoldigd. Gaarne commentaar van het college.
7. Zoals uit de beantwoording blijkt voert het college gebrek aan tijd aan als argument waarom er onvoldoende inhoud is gegeven aan de actieve participatie. Dat argument maakt op ons bepaald geen principiële indruk. Immers, participatie zoals bedoeld levert ook tijdwinst op en maar al te vaak minder wanhopige klachten vanuit de bevolking. Graag commentaar van het college.
8. Is het college met ons van mening dat deze gehele gang van zaken geagendeerd dient te worden voor de toegezegde evaluatie van de in juni 2018 door de Raad vastgestelde participatiecode “participeren, doen en leren” waarbij volgens ons bij dit laatste nog een wereld te winnen valt?

Toelichting.

Wij bedanken het college voor de beantwoording dd 8 mei j.l. van onze vragen mbt de voortgang van de realisatie van het Molenwaterpark. Helaas roept deze beantwoording verdere vragen bij ons op.

Piet Kraan, LPM