



SCHRIFTELIJKE VRAGEN AAN HET COLLEGE  
EX ARTIKEL 41 RVO

Datum: 16 september 2020

Aan het college van Burgemeester en Wethouders

Onderwerp: Briëtwoningen

Inleiding:

In 2019 hebben het Cuypersgenootschap en de Bond Heemschut de gemeente gevraagd de Briëtwoningen te beschermen met een gemeentelijke monumentenstatus. U heeft een procedure opgestart om te onderzoeken wat de mogelijkheden zijn, waartoe u een bouwhistorisch onderzoek laat uitvoeren. Aan de hand van dat onderzoek kan het WARK advies geven en zal het college een besluit kunnen nemen over de vraag is of er sprake is van een waardevolle wijk en/of er sprake is van het aanwijzen tot een gemeentelijk monument.

Onlangs heeft de LPM begrepen dat er een eerste concept van het bouwhistorisch onderzoek aan de gemeente en het WARK is voorgelegd. Vervolgens zijn daar door het WARK en de gemeente opmerkingen bij geplaatst. Zoals u weet hebben wij veel belangstelling voor de Briëtwoningen en zijn dan ook erg benieuwd naar de voortgang van het onderzoek en de eerste reacties op het concept. Daarom heb ik via de griffier de volgende stukken opgevraagd: 1) het conceptrapport, 2) de reactie van het Wark, 3) de reactie van de opdrachtgever/organisatie.

Op mijn verzoek heeft u mij op 15 september via de griffier laten weten dat de stukken niet beschikbaar worden gesteld, voorzien van de volgende argumentatie.

- Het college heeft zelf nog geen kennis kunnen nemen van het definitieve rapport en het daarop (nog) te baseren advies van het WARK
- Het gaat over een concept-rapportage. In het belang van juiste informatieverstrekking dient het rapport eerst een definitieve status te hebben.
- Het conceptrapport is niet door het WARK behandeld.
- Er is door de ambtelijke organisatie slechts beoordeeld of de aspecten uit de onderzoeksvraag in het concept zijn opgenomen en of de Richtlijnen bouwhistorisch onderzoek zijn gevolgd.

Het gaat de LPM niet om het punt dat er eerst een definitieve rapportage moet zijn, het gaat om het punt dat de vraag is waarom deze "conceptrapportage" onvoldoende is bevonden en door wie?

Het college wordt verzocht de volgende vragen zo spoedig mogelijk schriftelijk te beantwoorden:

1. Was de rapportage afgeleverd door het architectenbureau als een conceptrapportage of als een voldragen rapportage? Met andere woorden, wie heeft hier het woord "concept" op geplakt?

2. Waarom en waarin precies was deze rapportage onvoldoende? Wie heeft dat beslist? Wat is er precies tegen het architectenbureau gezegd hierover?
3. Gaat het college bij de definitieve rapportage de Raad volledig informeren over het verschil van deze rapportage met de conceptrapportage?
4. Is het college bereid de reactie van de Wark op het conceptrapport en de opmerkingen van de opdrachtgever (cq het college) per omgaande aan de Raad te verstrekken?
5. Wij begrijpen dat u de stukken niet openbaar kunt aanbieden omdat de stukken nog geen definitieve status blijken te hebben. Ondanks dat wij de voorkeur geven aan openbaarheid, kunnen wij ons voorstellen dat u de stukken onder geheimhouding aanbiedt. Bent u daar toe bereid?

Namens de fractie van LPM

Piet Kraan